ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 марта 2009 г. по делу N А56-18415/2008

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Никитушкиной Л.Л., судей Журавлевой О.Р., Кочеровой Л.И., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Морион" Захаровой Т.Н. (доверенность от 11.03.2009 N 9), Хотулевой Н.Е. (доверенность от 11.03.2009 N 10), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Санкт-Петербургу Гогаладзе М.З. (доверенность от 25.12.2008 N 03-40/27), рассмотрев 16.03.2009 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Санкт-Петербургу на [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASSZ&n=251465&date=02.06.2025) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2008 по делу N А56-18415/2008 (судья Рыбаков С.П.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Морион" (далее - ООО "Морион", Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=78632&date=02.06.2025&dst=100282&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Санкт-Петербургу (далее - Инспекция) от 27.03.2008 N 15/03734 в части доначисления 64 800 руб. налога на прибыль за 2004 год и начисления соответствующей суммы пеней.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASSZ&n=251465&date=02.06.2025) суда от 18.11.2008 заявление Общества удовлетворено.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе Инспекция, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, просит отменить [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASSZ&n=251465&date=02.06.2025) от 18.11.2008 и принять новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, выручка от выполнения ООО "Морион" работ по государственному контракту является для Общества доходом от реализации, дата признания которого определяется в соответствии с [пунктом 3 статьи 271](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63303&date=02.06.2025&dst=102424&field=134) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Законность решения суда проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Инспекция в период с 15.10.2007 по 19.02.2008 провела выездную налоговую проверку соблюдения ООО "Морион" правильности исчисления и своевременности удержания (перечисления) ряда налогов и сборов, в том числе налога на прибыль за период с 01.01.2004 по 31.12.2006, о чем составила акт от 19.02.2008 N 15-11/04-13/4.

В ходе проверки Инспекция, в частности, установила, что Общество (Исполнитель) 17.09.2003 заключило государственный контракт N 1292 с Комитетом по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (Заказчик), в соответствии с которым Обществом выполнялись работы по землеустройству при разграничении государственной собственности на землю (земельный участок по адресу: Санкт-Петербург, город Пушкин, Старогатчинское шоссе, дом 2, литера А). Пунктом 3.1 контракта предусмотрено, что стоимость работ составляет 324 000 руб. (в том числе 54 000 руб. налога на добавленную стоимость). Расчет производится за фактически выполненный объем работ на основании акта сдачи-приемки (пункт 3.2 контракта). Оплата выполненных работ осуществляется Заказчиком платежным поручением путем перечисления на расчетный счет Исполнителя на основании представленного счета-фактуры и акта сдачи-приемки работ, подписанного обеими сторонами, в течение пяти банковских дней со дня его подписания (пункт 3.3 контракта).

Денежные средства в размере 318 000 руб. (в том числе 48 600 руб. НДС) в оплату за выполненные Обществом работы Заказчик перечислил на его расчетный счет платежным поручением от 23.04.2004 N 59. Акт сдачи-приемки работ подписан обеими сторонами контракта 28.03.2004 с отметкой "работы выполнены в полном объеме". Доходы в размере 270 000 руб. ООО "Морион" включило в состав внереализационных доходов за 2005 год как доходы прошлых лет.

Инспекция посчитала, что Общество неправомерно отразило в налоговой декларации за 2005 год выявленные в текущем году доходы, которые относятся к 2004 году.

Инспекция сделала вывод о том, что в силу [пункта 1 статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=58250&date=02.06.2025&dst=100534&field=134) НК РФ налогоплательщик обязан внести исправления в налоговый учет и скорректировать базу, облагаемую налогом на прибыль, относящуюся к периоду совершения ошибки (искажения), то есть за 2004 год, и представить уточненную налоговую декларацию за этот период.

На основании акта проверки и с учетом представленных Обществом возражений Инспекция приняла решение от 27.03.2008 N 15/03734, которым, в частности, доначислила 64 800 руб. налога на прибыль за 2004 год и начислила 22 887 руб. пеней за период с 28.03.2005 по 27.03.2008. Обществу отказано в привлечении к налоговой ответственности по [пункту 1 статьи 122](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=58250&date=02.06.2025&dst=101189&field=134) НК РФ за неуплату налога на прибыль за 2004 год на основании [части 4 статьи 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=58250&date=02.06.2025&dst=101121&field=134) и [статьи 113](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=58250&date=02.06.2025&dst=101141&field=134) НК РФ (истек срок давности привлечения).

ООО "Морион" не согласилось с выводами налогового органа и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление Общества, указав на то, что с учетом положений [пункта 10 статьи 250](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63303&date=02.06.2025&dst=101877&field=134) НК РФ и [подпункта 6 пункта 4 статьи 271](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63303&date=02.06.2025&dst=102445&field=134) НК РФ налогоплательщик правомерно отразил в составе внереализационных доходов за 2005 год доход прошлых лет в виде денежной суммы, уплаченной Обществу за выполненные им в 2004 году работы, но подтвержденные актом, который поступил в бухгалтерию ООО "Морион" 10.01.2006. В соответствии с приказом об учетной политике Общества в проверяемом периоде налогоплательщик определял доходы и расходы по методу начисления.

При этом суд отклонил ссылки налогового органа на [статью 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=58250&date=02.06.2025&dst=100533&field=134) НК РФ, посчитав, что в данном случае подлежат применению правила [статей 250](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63303&date=02.06.2025&dst=101864&field=134) и [271](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63303&date=02.06.2025&dst=102421&field=134) НК РФ, которые являются специальными по отношению к [статье 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=58250&date=02.06.2025&dst=100533&field=134) НК РФ.

Суд первой инстанции установил и материалами дела подтверждается, что копия акта выполненных работ по государственному контракту N 1292 от 17.09.2003 поступила в бухгалтерию Общества 10.01.2006. В связи с этим доходы в сумме 270 000 руб. отражены в бухгалтерском учете в 2005 году и в Отчете о прибылях и убытках за 2005 год (строка 090 и строка 220). В налоговом учете Общество отразило названную сумму как внереализационные доходы 2005 года.

Инспекция не оспаривает то обстоятельство, что налог на прибыль с этих доходов был исчислен в размере 64 800 руб. и уплачен по сроку 28.03.2006. Поэтому, как правомерно указал суд первой инстанции, обязанность Общества по уплате налога на прибыль с полученных внереализационных доходов была исполнена, в связи с чем доначисление налога к уплате в качестве недоимки неправомерно.

В соответствии со [статьей 247](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63303&date=02.06.2025&dst=101840&field=134) НК РФ объектом обложения налогом на прибыль является прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

Согласно [пункту 1 статьи 248](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63303&date=02.06.2025&dst=101847&field=134) НК РФ к доходам в целях [главы 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63303&date=02.06.2025&dst=101834&field=134) Налогового кодекса Российской Федерации относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав и внереализационные доходы.

В силу [статьи 250](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63303&date=02.06.2025&dst=101864&field=134) НК РФ внереализационными доходами признаются доходы, не указанные в [статье 249](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63303&date=02.06.2025&dst=101860&field=134) НК РФ. При этом перечень внереализационных доходов, приведенный в [статье 250](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63303&date=02.06.2025&dst=101864&field=134) НК РФ, является исчерпывающим.

Как видно из материалов дела, в соответствии с [подпунктом 10 статьи 250](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63303&date=02.06.2025&dst=101877&field=134) НК РФ Общество квалифицировало полученные им денежные средства за выполненные работы в 2004 году как внереализационный доход в виде дохода прошлых лет, выявленного в отчетном (налоговом) периоде.

При определении даты получения внереализационного дохода заявитель руководствовался [подпунктом 6 пункта 4 статьи 271](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63303&date=02.06.2025&dst=102445&field=134) НК РФ, согласно которому датой получения дохода прошлых лет является дата выявления дохода (получения и (или) обнаружения документов, подтверждающих наличие дохода).

Кассационная коллегия считает несостоятельным довод Инспекции о том, что при подаче уточненной декларации по налогу на прибыль Общество обязано скорректировать налоговую базу за 2004 год в порядке, предусмотренном [пунктом 1 статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=58250&date=02.06.2025&dst=100534&field=134) НК РФ.

[Пунктом 1 статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=58250&date=02.06.2025&dst=100534&field=134) НК РФ предусмотрено, что при обнаружении ошибок (искажений) в исчислении налоговой базы, относящихся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, в текущем (отчетном) налоговом периоде перерасчет налоговых обязательств производится в периоде совершения ошибки. В случае невозможности определения конкретного периода корректируются налоговые обязательства отчетного периода, в котором выявлены ошибки (искажения).

В данном случае выявление в текущем налоговом периоде доходов прошлых лет в связи с получением подтверждающих их документов не является ошибкой (искажением) в исчислении налоговой базы, относящейся к прошлым налоговым периодам.

Так как в 2004 году Общество не располагало документами, подтверждающими получение дохода, и получение этих документов не зависело от него, то им не допущено ошибок (искажений) при исчислении налоговой базы этого периода.

Инспекция не доказала факт совершения Обществом ошибки (искажения) при исчислении базы, облагаемой налогом на прибыль за 2004 год, а следовательно, им правомерно исчислен налог на прибыль за 2005 год исходя из размера фактических доходов (включая доходы прошлых лет, выявленные в отчетном периоде) и фактически произведенных расходов.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает правильным вывод суда первой инстанции о том, что в рассматриваемом деле подлежат применению специальные нормы, установленные для целей исчисления налога на прибыль.

Кроме того, следует отметить, что налоговым органом неправильно произведен расчет пеней, поскольку налог Обществом уплачен 28.03.2006, а пени рассчитаны по 19.02.2008. Таким образом, по размеру взыскиваемых пеней требования Инспекции также необоснованны.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=82249&date=02.06.2025&dst=101882&field=134) и [287 (пункт 1 части 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=82249&date=02.06.2025&dst=101888&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASSZ&n=251465&date=02.06.2025) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2008 по делу N А56-18415/2008 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Санкт-Петербургу - без удовлетворения.
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